

INFORME N.º 4: IMPACTO DE LA COVID-19 EN LAS REMESAS EN LOS PAÍSES DE LA UE Y DE LA OCDE

SERIE DE INFORMES DE LA REM-OCDE SOBRE EL IMPACTO DE LA COVID-19 EN EL ÁMBITO DE LAS MIGRACIONES

2020

1. PUNTOS CLAVE PARA TENER EN CUENTA

- Las remesas y la migración están estrechamente vinculadas. Las remesas han alcanzado niveles máximos en los últimos años (554 000 USD o 503 000 millones de euros girados a países con renta bajas y medias en 2019). Los países de la UE y de la OCDE no pertenecientes a la UE representan juntos el 55 % de las remesas mundiales.
- En épocas anteriores a la COVID-19, los migrantes enviaban de media un 15 % de su renta a sus países de origen. En el caso de las economías más pequeñas, las remesas pueden representar hasta un 10-30 % de su PIB. Las remesas suponen una fuente estable de financiación y tienden a desempeñar un papel anticíclico, lo que significa que se mantienen constantes o aumentan durante las recesiones económicas en los países de origen de los migrantes, cuando los flujos de capital privado tienden a disminuir.
- Sin embargo, la pandemia de la COVID-19 es atípica, ya que es mundial y afecta simultáneamente a los países emisores y receptores. El contexto de aumento de los niveles de desempleo e inactividad afecta directamente a los ingresos de los migrantes en un momento en que los receptores necesitarían más apoyo.
- La pandemia de la COVID-19 está alterando asimismo los flujos migratorios. Los primeros datos indican que, al disminuir la nueva migración y aumentar al mismo tiempo la migración de retorno, el número total de migrantes potencialmente capaces de enviar remesas se ve o se verá afectado.
- Al mismo tiempo, el funcionamiento de los servicios de remesas se ha visto interrumpido temporalmente en cierta medida. No obstante, el hecho de que se haya producido una pequeña reducción en el precio de los servicios disponibles durante el confinamiento es un hecho positivo, que refleja, en parte, la utilización de los servicios digitales.
- Según los pronósticos del Banco Mundial, las remesas disminuirán un 14 % para 2021.
- Los primeros datos mostraron una caída neta de las remesas en el primer trimestre de 2020, que continuó en el segundo trimestre de 2020. Si se añaden los datos de 21 países de la UE, esto representa una disminución del -4 % y del -8 % en el 1T y el 2T de 2020, respectivamente (en comparación con el 1T y el 2T de 2019, respectivamente). No obstante, existen marcadas diferencias entre los países y se observa un repunte en algunos de ellos.
- Las transferencias personales enviadas por los migrantes que residen en los países de acogida parecen ser más resistentes que las remesas que consisten en el salario de los migrantes con contratos temporales y de corta duración.
- No obstante, la relativa resistencia de los flujos de remesas observada hasta ahora puede verse afectada, si la crisis se prolonga.
- Para facilitar la transferencia de remesas durante la pandemia de la COVID-19 y mitigar los efectos de la reducción y la pérdida de remesas en los países receptores, los esfuerzos de los países de la UE y de los países de la OCDE no pertenecientes a la UE se han centrado en reducir los gastos de envío de remesas, fomentar el uso de canales digitales y permitir el acceso universal a canales de remesas seguros y baratos, por ejemplo, declarando los servicios de remesas como servicios esenciales. El Banco Mundial ha creado asimismo un grupo de trabajo internacional para mejorar los datos sobre las remesas a través del Programa Mundial de Conocimientos sobre Migración y Desarrollo (KNOMAD, por sus siglas en inglés).

2. INTRODUCCIÓN, OBJETIVO Y ALCANCE

El brote de la pandemia de la COVID-19 y las medidas sustanciales adoptadas por los países de la UE y de la OCDE para evitar la propagación del virus repercutieron en las remesas, así como en las empresas que prestan servicios de remesas. En este contexto, el impacto negativo de la pandemia de la COVID-19 en las remesas puede proceder de tres factores principales¹:

El motor económico, debido al desempleo o la reducción de ingresos de los migrantes. Esto significa que los migrantes tienen menos dinero a su disposición para enviar a sus países de origen.

El motor de la migración, debido a las alteraciones de los flujos migratorios, significa que los migrantes ya no pueden salir de su país de origen, como estaba previsto, o necesitan regresar (tras perder su trabajo y/o permiso), por lo que no enviarán remesas.

La alteración afectó a los servicios de remesas, ya que los proveedores tuvieron que adaptarse al confinamiento, lo que significa que los canales a través de los cuales se pueden enviar las remesas son menos numerosos, más lentos y/o más costosos.

Las remesas pueden desempeñar un papel fundamental para los familiares de los emigrantes que han permanecido en los países de origen, ya que suelen utilizarse para aumentar y amortiguar el consumo de los hogares, gastar en salud y educación, aliviar las limitaciones crediticias, poner en marcha pequeñas empresas o realizar otras inversiones. En varios países con rentas bajas y medias que son receptores netos de remesas, estas transferencias pueden asimismo contribuir a mitigar los efectos macroeconómicos

1 Extraído de la bibliografía sobre los factores que afectan a los flujos de remesas. Consulte, por ejemplo: Banco Mundial (2006) Repercusiones económicas de las remesas y la migración.

adversos, porque tienden a ser anticíclicos o al menos mantenerse estables.² Por tanto, una disminución de las remesas puede resultar especialmente perjudicial cuando la economía del país receptor sufre un descalabro económico.

Este Informe conjunto de la REM-OCDE muestra el impacto de la COVID-19 en las remesas internacionales, en países de la UE y la OCDE, desde febrero de 2020. Tras un breve resumen de los antecedentes y el contexto (apartado 3), el Informe abarcará en detalle cada uno de los tres principales factores que posiblemente influyan en los flujos de remesas: a) el factor económico, b) el factor de la migración y c) las alteraciones que afectan a los proveedores de servicios de remesas (apartado 4). Analizará el impacto de la pandemia de la COVID-19 en los flujos de remesas hasta la fecha y las proyecciones disponibles (apartado 5). Asimismo, esbozará las recomendaciones de políticas formuladas a escala internacional para mantener el flujo de remesas, así como ejemplos de las medidas que se han adoptado en los países de la UE y los países de la OCDE no pertenecientes a la UE (apartado 6).

El informe se basa en la información recopilada por los puntos de contacto nacionales (PNC) de la REM mediante dos cuestionarios comunes a través de la herramienta de consulta *ad hoc* (AHQ) de la REM sobre el efecto de la COVID-19 en las remesas,^{3,4} y en la información recopilada de los países de la OCDE no pertenecientes a la UE a través del Grupo de Trabajo sobre Migración de la OCDE. La información respecto a los Estados miembros

de la UE, Noruega y Reino Unido se ha obtenido de la REM, mientras que la información sobre los Estados miembros de la OCDE no pertenecientes a la UE ha sido proporcionada por la OCDE. Además, se ha incluido en este informe la información pertinente recopilada a través de la DG FISMA (Dirección General de Estabilidad Financiera, Servicios Financieros y Unión de Mercados de Capital de la Comisión Europea). Por último, los datos del Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y Eurostat han proporcionado un contexto útil e información cuantitativa.

Este Informe forma parte de una serie de informes que abordan otros temas relativos al impacto de la COVID-19 en el ámbito de las migraciones. Estos incluyen los siguientes temas:

- permisos de residencia y desempleo de migrantes (julio de 2020);
- estudiantes internacionales (septiembre de 2020);
- mantenimiento de los flujos migratorios legales clave en tiempos de pandemia (octubre de 2020); e
- impacto en los procedimientos de devolución (próximamente: enero de 2021).



3. ANTECEDENTES Y CONTEXTO

3.1. FLUJOS DE REMESAS QUE INVOLUCRAN A PAÍSES DE LA UE Y A PAÍSES DE LA OCDE NO PERTENECIENTES A LA UE

Las remesas a los países con rentas bajas y medias alcanzaron un máximo histórico en 2019 (554 000 millones de USD o 503 000 millones de EUR⁵). Se prevé que aumenten hasta los 574 000 millones de USD (o 521 000 millones de EUR) en 2020.⁶ Los países de la UE y los países de la OCDE no pertenecientes a la UE representan, en conjunto, el 55 % de las remesas mundiales enviadas. Estados Unidos, Suiza, Alemania, Francia y Luxemburgo se encuentran entre los diez principales países emisores a escala mundial.

Recuadro 1: definición de remesas y cuestiones de datos

En el lenguaje común, las remesas son el dinero que los inmigrantes envían a sus países de origen y que, por lo general, representan una parte de sus ingresos en el país de acogida.

La definición estadística oficial refleja solo en parte este entendimiento común. Los datos comparables a escala internacional sobre las remesas proceden de las estadísticas de la balanza de pagos (que registran las transacciones financieras entre un país y el resto del mundo). Según el manual de Balanza de pagos del FMI (sexta edición, MBP6), las dos partidas del marco de la balanza de pagos que se relacionan sustancialmente con las remesas son las «transferencias personales» y la «remuneración de empleados».

(1) Las transferencias personales se refieren a las transferencias corrientes en efectivo o en especie realizadas o recibidas por los residentes de o a personas en otros países.

(2) La remuneración de empleados alude a los ingresos obtenidos por los no residentes en virtud de contratos laborales fronterizos, temporales o de corta duración y a los ingresos de los trabajadores empleados por embajadas, organizaciones internacionales y empresas no residentes. En esta definición, se incluye la totalidad de los ingresos de ambas categorías de trabajadores, independientemente de si se transfieren en el país de origen o no.

Sin embargo, existen muchas limitaciones con respecto a los datos disponibles sobre las remesas. Algunos países no comunican ningún dato, mientras que entre los que sí lo hacen hay una gran heterogeneidad en la calidad de los datos proporcionados. El dinero que se canaliza a través de operadores de transferencias de efectivo, oficinas de correos o empresas de transferencias por móvil no se incluye sistemáticamente en las estadísticas. Por otro lado, los canales informales de remesas quedan, por definición, excluidos de las estadísticas. Esto dificulta la estimación de la verdadera magnitud de las remesas, especialmente en algunos países y sobre todo cuando se trata de corredores Sur-Sur.

Fuente: portal de datos migratorios en <https://migrationdataportal.org/themes/remittances> y Fondo Monetario Internacional (2009) Manual de balanza de pagos y posición de inversión internacional, 6.ª edición (MBP6), FMI, Washington, D.C.

La aparición de Suiza y Luxemburgo entre los diez primeros se relaciona con el componente «remuneración de los empleados» más que con las «transferencias personales» (consulte el recuadro anterior para ver una definición de las remesas). Como se muestra en la tabla 1 del anexo, su saldo de «remuneración de empleados» es, en gran medida, negativo y refleja que estos países son el destino más común para los trabajadores fronterizos de la UE.⁷

Los países europeos emisores netos de transferencias personales proceden, en su mayoría, de la parte occidental de la UE (Francia, Alemania, Italia, Bélgica e Irlanda son los cinco principales países

² Consulte Frankel (2009) ¿Son anticíclicas las remesas bilaterales? O KNOMAD (2016) Remesas a lo largo del ciclo económico: teoría y pruebas

³ Consulta *ad hoc* de la REM, «2020.36 Disminución o pérdida de remesas debido a la COVID-19 (parte 1)», lanzada el 4 de junio de 2020. Las respuestas fueron proporcionadas por los Puntos de Contacto Nacionales (PNC) de la REM de los siguientes países: BE, BG, HR, CY, CZ, EE, FI, FR, DE, EL, HU, IE, IT, LV, LT, LU, MT, NL, PL, PT, SK, SI, ES, SE y NO, además de la Consulta *ad hoc* de la REM, «2020.61 Impacto de la COVID-19 en las remesas (parte 2)», lanzada el 13 de septiembre de 2020. Las respuestas fueron proporcionadas por los Puntos de Contacto Nacionales (PNC) de la REM de los siguientes países: AT, BE, HR, CY, CZ, EE, DE, ES, FI, FR, HU, IE, IT, LV, LT, LU, MT, NL, PT, SE, SI, SK, UK y NO.

⁴ Tras la salida del Reino Unido de la Unión Europea el 31 de enero de 2020, el Punto de Contacto Nacional de la REM del Reino Unido participa en determinados productos de la REM durante el periodo de transición.

⁵ Convertido a euros utilizando la tasa de distribución oficial mensual del euro (diciembre de 2019). Fuente: sitio web de InforEuro.

⁶ Banco Mundial (2019) Informe sobre migración y desarrollo 31.

⁷ Luxemburgo tiene 181 000 trabajadores transfronterizos; Suiza, 332 000. Fuente: Eurostat (2016) Estadísticas sobre pautas de desplazamiento a escala regional, disponible en: <https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/pdfscache/50943.pdf>

Oficina Suiza de Estadística (2020), disponible en: <https://www.bfs.admin.ch/bfs/fr/home/statistiques/travail-remuneration/activite-professionnelle-temps-travail/actifs-occupes/suisse-etrangers/frontaliers.html>

emisores de la UE) (consulte la tabla 1 en el anexo).

Sin embargo, la situación de los países de la UE y de los países de la OCDE no pertenecientes a la UE no es homogénea, ya que algunos países son receptores netos de remesas. En concreto, Rumania, Polonia, Croacia, Bulgaria y Lituania figuran entre los países de la UE que son los mayores receptores netos de transferencias personales.⁸ Para dichos países (excepto Polonia), las entradas de remesas representan más del 2 % del PIB (consulte la tabla 2 del anexo). Entre los países de la OCDE no pertenecientes a la UE, destacan México y Colombia con un saldo de remesas significativamente negativo.

México se encuentra entre los principales receptores de remesas en términos absolutos (38 000 millones de USD o 32 000 millones de EUR), detrás de India (83 000 millones de USD o 71 000 millones de EUR) y China (68 000 millones de USD o 58 000 millones de EUR). Estos países, junto con otras grandes economías, figuran entre los principales países receptores de remesas de los países de la UE y de los países de la OCDE no pertenecientes a la UE (consulte la figura 2).

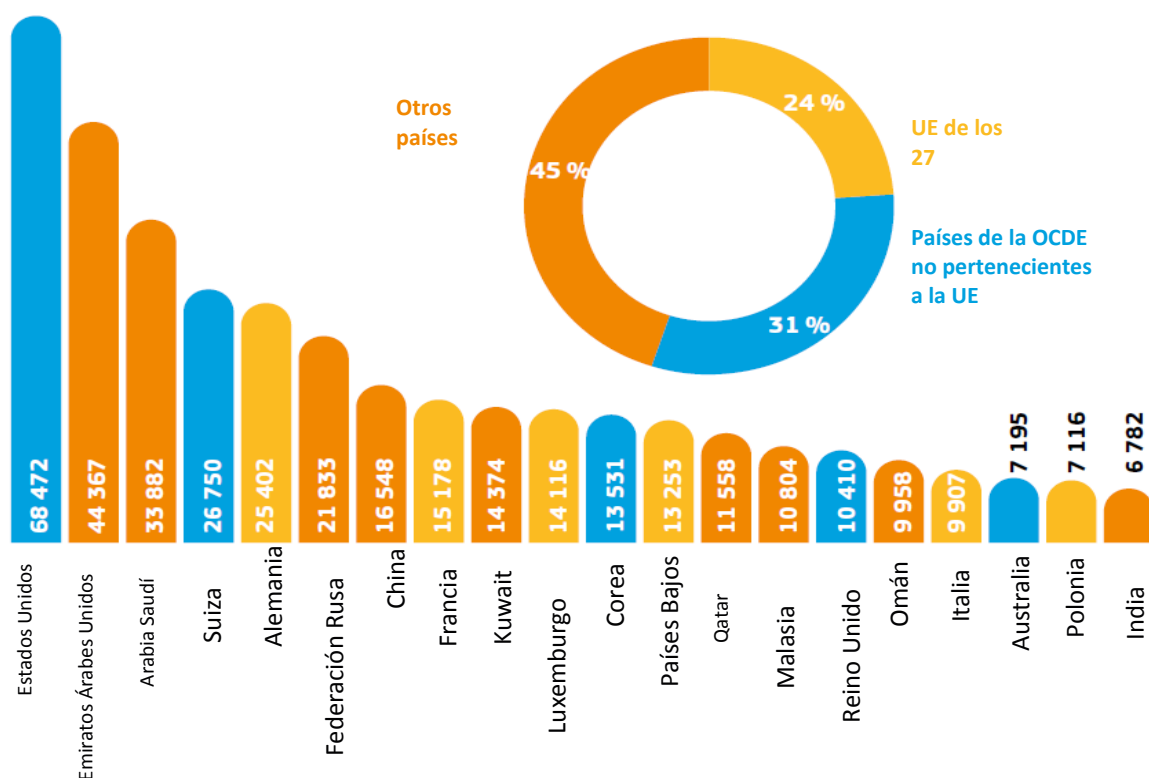
Al considerar la relación entre las remesas y el producto interior bruto (PIB), los principales receptores son las economías más pequeñas, para las cuales las remesas enviadas por los migrantes son una fuente crucial de financiación externa (consulte la figura 3). Los pequeños países insulares presentan la mayor

relación entre remesas y PIB, junto con países como Nepal, donde la relación entre remesas y PIB alcanzó más del 25 % en 2019. En 14⁹ de los 20 países que más dependen de las remesas, los países de la UE y los países de la OCDE no pertenecientes a la UE desempeñan un papel clave en el envío de remesas, a diferencia de otros países, como los países del CCG,¹⁰ Rusia y China. Esto incluye a los países receptores, que dependen de un pequeño número de países emisores (menos de 15 países que envían remesas), por ejemplo, Tonga, islas Comoras, Samoa, Kosovo e islas Marshall.

Las diferencias en el destino de las salidas procedentes de los países de la UE frente a las de los países de la OCDE no pertenecientes a la UE reflejan, en gran medida, los respectivos orígenes de sus poblaciones migrantes, por ejemplo, los países de la UE envían remesas a los países vecinos de Europa del Este y los países del Mediterráneo meridional, mientras que Estados Unidos envía remesas a los países de América Latina y el Caribe.

En la tabla 3 del anexo, figuran, para algunos de los países UE mayores remitentes de transferencias personales (Italia, Alemania y Bélgica), los 10 principales países terceros de origen de sus habitantes no UE-OCDE, y los 10 principales países terceros de destino de sus remesas. Esto ilustra aún más el vínculo entre la migración y las remesas.

FIGURA 1: PROPORCIÓN DE PAÍSES DE LA UE Y DE PAÍSES DE LA OCDE NO PERTENECIENTES A LA UE EN LAS SALIDAS DE REMESAS (A LA IZQUIERDA) Y LOS 20 PRINCIPALES PAÍSES EMISORES DE REMESAS (A LA DERECHA), 2018 (MILLONES DE USD)



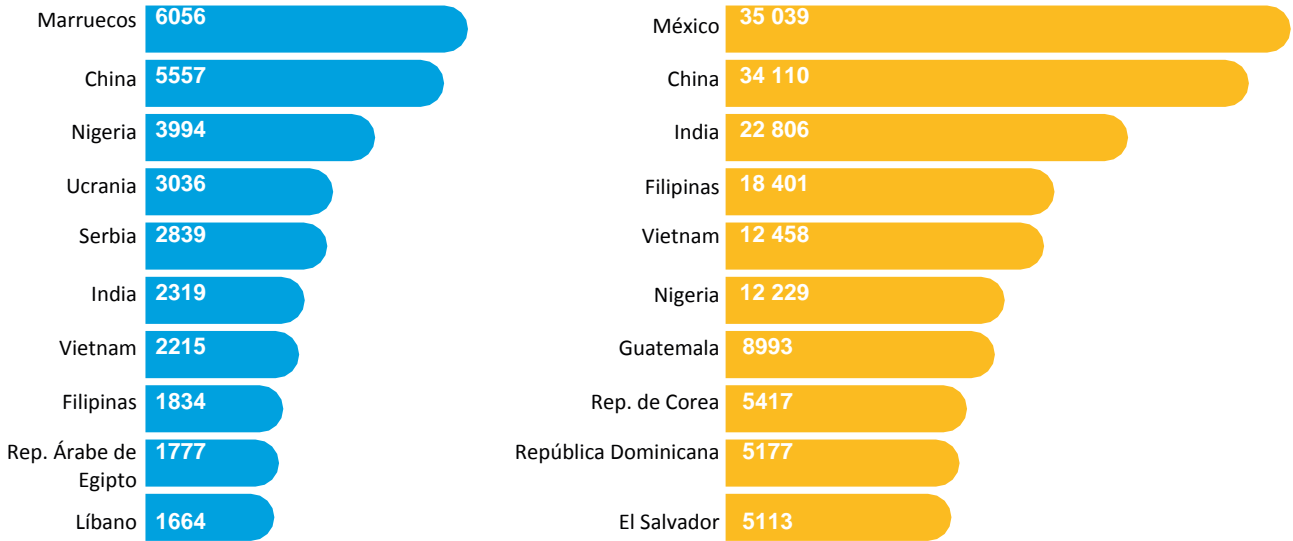
Fuente: datos anuales de remesas del Banco Mundial, 2018 Datos de salida (actualizados en abril de 2020)

⁸ En el contexto de la UE, analizamos las transferencias personales de manera más específica, para ver más allá de la cuestión del trabajo transfronterizo de la UE.

⁹ Tonga, Haití, El Salvador, Honduras, islas Comoras, Samoa, Moldavia, Jamaica, Kosovo, Gambia, islas Marshall, Líbano, Cabo Verde, Guatemala.

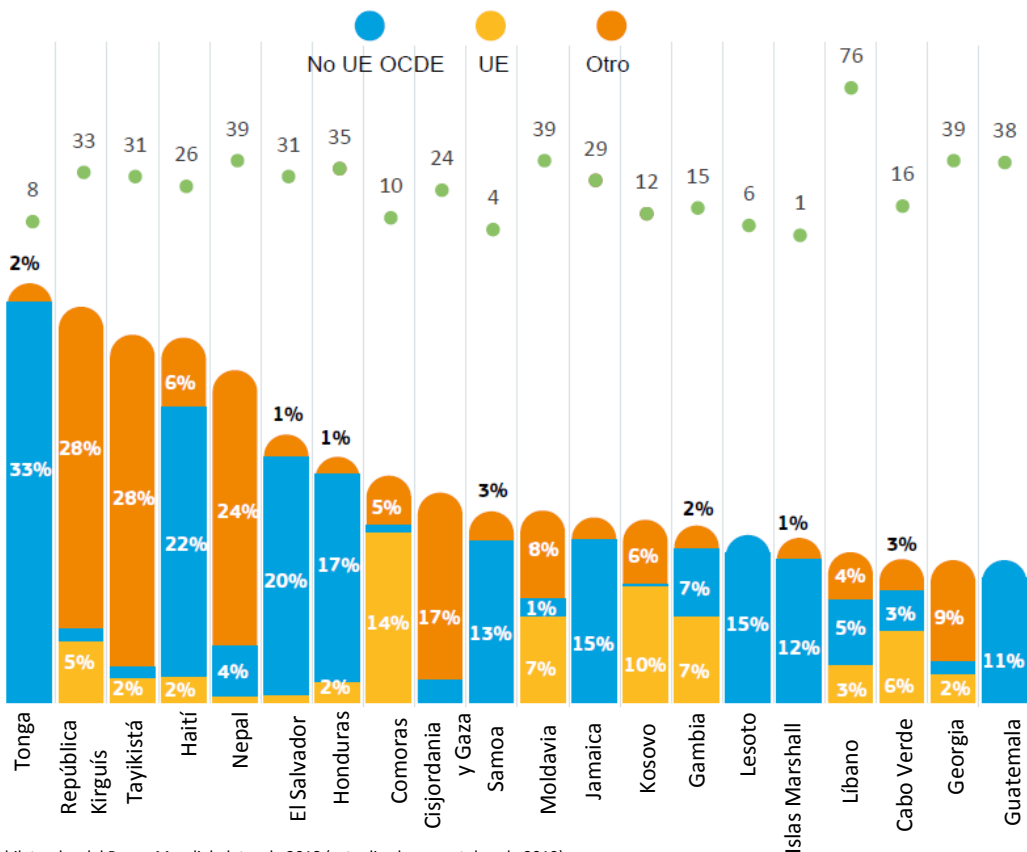
¹⁰ CCG se refiere al Consejo de Cooperación del Golfo para los Estados Árabes del Golfo, originalmente conocido como el Consejo de Cooperación del Golfo, es una unión política y económica regional intergubernamental formada por todos los estados árabes del Golfo Pérsico: Arabia Saudí, Bahréin, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait, Omán y Qatar, excepto Iraq.

FIGURA 2: PRINCIPALES PAÍSES (FUERA DE LA UE) QUE RECIBEN REMESAS DE PAÍSES DE LA UE (A LA IZQUIERDA) Y DE PAÍSES DE LA OCDE NO PERTENECIENTES A LA UE (A LA DERECHA), EN CIFRAS ABSOLUTAS (2018, MILLONES DE USD)



Fuente: datos anuales de remesas del Banco Mundial, 2018 Datos de salida (actualizados en abril de 2020)

FIGURA 3: PRINCIPALES PAÍSES QUE RECIBEN REMESAS EN TÉRMINOS RELATIVOS (RELACIÓN ENTRE LAS REMESAS Y EL PIB EN 2018): PROPORCIÓN DE PAÍSES DE LA UE, DE PAÍSES DE LA OCDE NO PERTENECIENTES A LA UE Y DE OTROS PAÍSES EN LAS REMESAS RECIBIDAS (ABAJO) Y NÚMERO DE PAÍSES QUE ENVÍAN REMESAS (ARRIBA)



Fuente: matriz de remesas bilaterales del Banco Mundial, datos de 2018 (actualizados en octubre de 2019)

3.2. EFECTO DE LOS DESCALABROS ECONÓMICOS EN LOS FLUJOS DE REMESAS

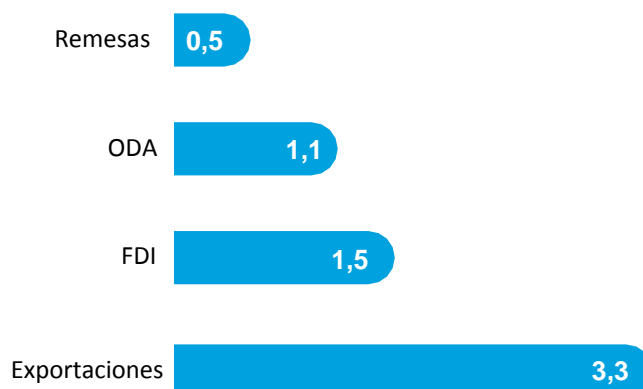
Las remesas son las entradas menos volátiles hacia los países en desarrollo, como lo demuestran los datos del FMI. La figura 4 muestra que las remesas son dos veces más estables que la asistencia oficial para el desarrollo (AOD) y siete veces más estables que las exportaciones.

Como se mencionó anteriormente, las remesas tienden a ser anticíclicas y pueden contribuir a amortiguar los descabros en los países receptores. Incluso cuando los países emisores se ven afectados, las remesas demostraron en el pasado ser bastante resistentes. Por ejemplo, durante la crisis financiera mundial de 2008/09, las remesas disminuyeron un 5 % antes de repuntar y normalizarse de nuevo. Sin embargo, la crisis actual no tiene precedentes en cuanto a las repercusiones previstas sobre las remesas. Esta vez, las disminuciones previstas son mucho mayores, en un contexto en el que los países receptores se ven asimismo directamente afectados por la pandemia. En abril de 2020, el Banco Mundial publicó un informe¹¹ que pronosticó una caída de las remesas del 20 % para 2020, siendo la reducción de los salarios y el empleo de los trabajadores migrantes en los países de acogida el principal factor explicativo.¹² El FMI elaboró estimaciones similares utilizando su propia metodología, basada en la forma en que las remesas reaccionaron a la desaceleración tras la crisis financiera mundial de 2008, pronosticando una caída del 19 % de las remesas enviadas desde la zona euro.¹³ Las primeras estimaciones del Banco Mundial se revisaron en otoño de 2020, a la luz de la información más reciente sobre la posible recurrencia de las fases de la COVID-19: la disminución prevista es ahora más gradual, aunque más prolongada: -14 % hasta 2021.¹⁴

En primer lugar, una caída de las remesas tendría un impacto directo en los millones de hogares afectados, en un momento en que dichos hogares también corren el riesgo de perder su principal fuente de ingresos, es decir, el empleo. A escala mundial, se estima que 800 millones de personas dependen de las remesas en diversos grados.¹⁵ Si bien las consecuencias macroeconómicas de la pandemia derivarán fundamentalmente de la recesión mundial, la caída prevista de las remesas puede empeorar asimismo el contexto macroeconómico, especialmente en los países donde, por ejemplo, la relación entre remesas y PIB es elevada, donde el país depende de las remesas como fuente de divisas internacionales y/o donde la proporción de hogares que reciben remesas es alta, mientras que las transferencias se utilizan principalmente para el consumo. Las consecuencias negativas podrían extenderse notablemente a:¹⁶

- el nivel fiscal, dado que una reducción del consumo no solo repercute directamente en los niveles del PIB, sino que también implica una base menor para aumentar el IVA, ya que se incrementarán las presiones del gasto social;
- el sector financiero, dado que las instituciones perderán el acceso a una fuente de divisas y, en consecuencia, pueden restringir su acceso a las condiciones crediticias;
- la política monetaria, por ejemplo, debido a los efectos en los tipos de cambio y las presiones devaluatorias en un contexto en el que el aumento de las exportaciones no puede utilizarse para compensar; y
- el mercado laboral, dado que los autónomos en los países de origen pueden utilizar las remesas como fuente de financiación para su pequeña empresa.

FIGURA 4: VOLATILIDAD DE LAS ENTRADAS EN LOS PAÍSES EN DESARROLLO (COEFICIENTE DE VARIACIÓN EN PORCENTAJE, 1980-2018)



Fuente: presentación de Ralph Chami del FMI para el seminario web del Consejo de Europa sobre la «Importancia de las remesas de los migrantes en tiempos de crisis», 5 de octubre de 2020; actualización de los datos presentados en: FMI (2008) Consecuencias macroeconómicas de las remesas, Documento ocasional 259

11 Banco Mundial (2020) Informe sobre migración y desarrollo 32.

12 El modelo del Banco Mundial se basa en un modelo estándar de estimación de remesas, que estima las remesas en función de los ingresos en los países de origen y de destino de los migrantes.

13 Entrada de blog del FMI disponible en: <https://blogs.imf.org/2020/09/11/supporting-migrants-and-remittances-as-covid-19-rages-on/>

14 Banco Mundial (2020) Informe sobre migración y desarrollo 33.

15 Datos del FIDA, informe de Sending Money Home (Enviar dinero a casa).

16 Sobre los efectos económicos de las remesas consulte, por ejemplo: OCDE (2016) Remesas de migrantes internacionales y su función en el desarrollo



4. PRINCIPALES FACTORES QUE AFECTAN A LOS FLUJOS DE REMESAS

4.1. EL MOTOR ECONÓMICO

El primer Informe de la REM-OCDE de esta serie¹⁷ analizó cómo los trabajadores migrantes son especialmente vulnerables en el contexto de la COVID-19 tanto desde una perspectiva económica como sanitaria, debido a la alta prevalencia entre ellos de contratos temporales, su tendencia a trabajar en puestos no aptos para el teletrabajo y su mayor exposición a riesgos específicos de una pandemia (en el trabajo por tratarse de trabajadores clave y/o debido a las condiciones de vida/niveles de pobreza).

Según las primeras estadísticas de desempleo de las que se dispone, las vulnerabilidades de los migrantes parecen haberse traducido efectivamente en desafíos económicos desproporcionados. Por tanto, las tasas de desempleo totales (incluidas las de los nativos) aumentaron hasta la fecha escasamente, del 6,6 % en el segundo trimestre de 2019 al 6,7 % en el segundo trimestre de 2020 en la UE27, según datos de Eurostat.¹⁸ En el mismo período, el desempleo de los extranjeros¹⁹ aumentó del 10,7 % al 11,8 %. Mientras que los extranjeros ya han experimentado un aumento mucho mayor que la población en general (+1,1 p.p. frente a +0,1 p.p.), el aumento de las tasas de desempleo podría ser mucho mayor en los próximos meses, a medida que expiren las medidas gubernamentales destinadas a evitar el brote de desempleo masivo, incluidos los programas de apoyo salarial o las suspensiones de despidos.²⁰ Los mayores incrementos en las tasas de desempleo de los extranjeros²¹ (>3 p.p.) se han observado en España, Suecia, Letonia²² y Austria. En el otro extremo del abanico, algunos países de la UE y de la OCDE no pertenecientes a la UE experimentaron, al menos por el momento, reducciones en sus tasas de desempleo, incluidas las de los extranjeros. Este fue el caso de Italia, Francia, Polonia y Dinamarca (consulte la tabla 4 del anexo).

En el contexto de la COVID-19, es necesario mirar más allá de las tasas de desempleo para obtener una imagen completa de los efectos en el mercado laboral. El brote de la COVID-19 y las medidas aplicadas para combatirlo provocaron una disminución de las tasas de participación laboral. Los cierres de escuelas y otras restricciones han impedido la búsqueda de empleo y han hecho que muchos de ellos ya no cumplan la definición de desempleo de Eurostat (ya que no buscaban activamente un empleo o ya no estaban disponibles para trabajar, por ejemplo, si tenían que cuidar de sus hijos). Los cambios en las tasas de empleo tienden a ilustrar que los impactos han sido mayores de lo que sugeriría la evolución del desempleo por sí sola.

Asimismo, confirma que los inmigrantes se han visto afectados de manera desproporcionada por la crisis: según los datos de Eurostat,²³ la tasa de empleo global de la UE27 cayó del 68,5 % en el segundo trimestre de 2019 al 66,9 % en el segundo trimestre de 2020. Para los extranjeros, la caída fue mayor, del 65,5 % al 62 %. En Estados Unidos, se observa un fenómeno similar: la tasa de empleo de los autóctonos bajó del 60,4 % en septiembre de 2019 al 56,4 % en septiembre de 2020, mientras que la de los extranjeros experimentó una caída algo más acusada, del 64,2 % al 58,4 %.

Dado el aumento de los niveles de desempleo e inactividad en general, es probable que la capacidad de los extranjeros para enviar remesas a sus familias se haya visto afectada. Los migrantes del sector informal, que no se incluyen en las estadísticas anteriores, también se habrían visto afectados negativamente. En el reciente estudio del Banco Mundial,²⁴ se consideró que el motor económico era la principal razón de la esperada caída de las remesas. Sin embargo, a pesar de sus dificultades económicas en el país en el que residen, los migrantes pueden esforzarse más por enviar dinero a su país de origen, dado que los problemas que afrontan los receptores allí podrían ser aún más graves.

4.2. EL MOTOR DE LA MIGRACIÓN

Paralelamente a la evolución económica, la entrada de nuevos trabajadores se redujo drásticamente en la mayoría de los países, debido a la imposición de las restricciones de admisión introducidas para contrarrestar la propagación de la COVID-19. Los primeros datos de los países de la OCDE²⁵ indican un descenso del 46 % en el número de nuevos permisos concedidos en el primer semestre de 2020, en comparación con el primer semestre de 2019. El descenso es aún mayor si nos fijamos específicamente en el segundo trimestre de 2020: un -72 % comparado con el segundo trimestre de 2019. Los países de la OCDE pertenecientes a la UE experimentaron un descenso algo menos acusado: un -35 % en el primer semestre de 2020 y un -59 % en el segundo trimestre de 2020, en comparación con los mismos períodos respectivos de 2019. No se sabe con certeza si los efectos observados se compensarán en los próximos meses, especialmente a la luz de la pandemia, que entra en su próxima ola, y la recesión económica relacionada que se está desarrollando.

Además, tras un periodo inicial en el que tal vez no hayan podido regresar, algunos migrantes que perdieron sus empleos han regresado asimismo a su país de origen. Con la ralentización de la nueva migración y, al mismo tiempo, el aumento de la migración de retorno, el Banco Mundial prevé ahora que el número de migrantes internacionales disminuirá en 2020.²⁶ Esto podría significar que, a pesar de las medidas adoptadas en los países de la OCDE pertenecientes a la UE, para mantener la migración laboral en sectores esenciales e introducir flexibilidad en los permisos de los migrantes que ya residen en el país,²⁷ el número total de migrantes que podrían enviar remesas se verá afectado.

4.3. ALTERACIÓN DE LOS SERVICIOS DE REMESAS POR LA COVID-19

Repercusiones en el acceso a los servicios de remesas

Las restricciones impuestas por los Estados miembros de la UE y los países de la OCDE para contener la propagación del virus han afectado en diferentes grados el acceso físico de los migrantes a sus proveedores de servicios de remesas, principalmente durante los meses de marzo y abril. Se han notificado asimismo algunos cierres permanentes de operadores de transferencia de dinero (MTO), especialmente en Francia.

Algunas de las alteraciones se han vinculado a la confusión inicial durante las primeras semanas de la pandemia. Por ejemplo, Bélgica notificó importantes disminuciones de las remesas enviadas y recibidas durante las dos primeras semanas de marzo de 2020 (una disminución de más del 50 % y del 70 %, respectivamente, del valor de las remesas, en comparación con el mismo periodo del año anterior). Dichas reducciones se debieron, principalmente, a la falta de claridad inicial con respecto a si los proveedores de remesas debían considerarse servicios esenciales, lo cual era el caso en Bélgica.²⁸

En general, la medida en que se planteaban problemas de acceso dependía en gran medida del rigor de las políticas de contención del virus y, en el caso de los que tenían políticas estrictas, de si los servicios de remesas se consideraban servicios esenciales y del tipo de proveedores en cuestión (banco, servicio postal, MTO, proveedor de servicios digitales). La tabla 7 del anexo proporciona una indicación del rigor de las políticas impuestas en cada Estado miembro a modo de contexto.

17 REM/OCDE (2020) Respuestas de los Estados miembros de la UE y de la OCDE a la gestión de los permisos de residencia y el desempleo de los migrantes durante la pandemia de la COVID-19 – Informe de la REM-OCDE. Bruselas: Red Europea de Migración.

18 Eurostat, LFSQ_URGACOB

19 El término «extranjero» se refiere a las personas nacidas en el extranjero (según las fronteras actuales), ya sea en otros Estados miembros de la UE o en países no pertenecientes a la UE, que suelen residir en el país del informe el 1 de enero del año respectivo.

20 Consulte, por ejemplo, Fitch Ratings (2020) Se aplaza la crisis del desempleo en Europa

21 El término «extranjero» se refiere a las personas nacidas en el extranjero (según las fronteras actuales), ya sea en otros Estados miembros de la UE o en países no pertenecientes a la UE, que suelen residir en el país del informe el 1 de enero del año respectivo.

22 En el caso de Letonia, la proporción de extranjeros es particularmente grande, ya que incluye a los no ciudadanos reconocidos.

23 Eurostat, LFSQ_URGACOB

24 Banco Mundial (2020) Informe sobre migración y desarrollo 33.

25 OCDE (2020) Perspectivas de la migración internacional 2020, disponible en: <https://doi.org/10.1787/ec98f531-en>

26 Banco Mundial (2020) Informe sobre migración y desarrollo 33

27 Red Europea de Migración (2020). Mantenimiento de los flujos de trabajadores migrantes legales en sectores esenciales en tiempos de pandemia: Informe de la REM-OCDE. Bruselas: Red Europea de Migración

28 Información recopilada a través de la DG FISMA

Los bancos se consideraron servicios esenciales en doce Estados miembros de la UE y Reino Unido que presentaron sus informes, es decir, en muchos de los que impusieron algún tipo de confinamiento.²⁹

Cinco Estados miembros de la UE, Reino Unido y otros países de la OCDE consideraron también que los MTO eran servicios esenciales³⁰, pero incluso así es posible que se hayan producido algunos problemas de acceso. Por ejemplo, en Italia, no se cerraron los MTO vinculados a las oficinas de correos y los estancos, aunque los MTO dentro de las agencias de viajes (que representaban un segmento de mercado más pequeño) tuvieron que cerrar. En España, el acceso físico a los MTO no era posible para quienes operaban a través de pequeñas empresas (que cerraron durante el confinamiento), mientras que en Letonia y Lituania eran más bien los operadores financieros ubicados en centros comerciales y centros similares los que no eran accesibles a raíz de las medidas de confinamiento. En general, los MTO estaban sujetos a medidas aplicables al punto de venta desde el que operaban (algunos estaban cerrados, otros no). No se establecieron necesariamente medidas específicas para los MTO (como notificó Eslovenia).

Entre los que no consideraban los servicios bancarios y financieros como servicios esenciales, siete Estados miembros de la UE comunicaron, no obstante, que las operaciones de remesas se realizaron de forma normal durante el confinamiento.³¹ Esto incluía a países con políticas de contención tanto estrictas como menos estrictas (como se presenta en la tabla 7 del anexo). Este fue también el caso en varios otros países de la OCDE, como Suiza y Colombia. Las operaciones de bancos y MTO prosiguieron como de costumbre en Suecia y los Países Bajos, que no tuvieron un confinamiento completo.

Las soluciones digitales de acceso remoto estuvieron disponibles durante todo el confinamiento. Los proveedores que ofrecían servicios en persona y utilizan el dinero en efectivo como instrumento se vieron comparativamente más afectados, dado que, como se ha descrito anteriormente, tuvieron que adaptarse a las políticas implementadas, lo que podía producir un cierre completo, una reducción de jornada, la necesidad de concertar una cita antes de cualquier visita, unas reglas de distanciamiento social que inciden en el número de clientes que pueden ser atendidos, etc. Sin embargo, esto se aplicaba más bien a los MTO, ya que los bancos y las oficinas de correos estaban, en gran medida, operativas, aunque con determinadas condiciones. Las empresas de tipo *hawala* (aquellas que no pueden transferir dinero a través de cuentas bancarias y que solían transportar efectivo por avión) se vieron especialmente afectadas por el sistema de confinamiento, como notificó, en particular, Finlandia.

Se informó de que se implantaron soluciones electrónicas para facilitar el funcionamiento normal del negocio. Quienes no tienen acceso a los dispositivos necesarios o conocimientos digitales, es decir, muy probablemente los migrantes pobres e irregulares, no se habrán beneficiado todos de esta alternativa (destinada a compensar la reducción del acceso in situ). Se está preparando una encuesta a gran escala en Francia para comprender mejor los cambios en las prácticas en el contexto de la COVID-19 (consulte el recuadro).

Repercusiones en el coste de los servicios de remesas

La crisis de la pandemia de la COVID-19 no solo afecta al volumen de las remesas, sino que también puede repercutir en los costes de enviar dinero a lo largo de los diferentes corredores, que ya eran significativamente diferentes entre sí. A lo largo de abril y mayo de 2020, el Banco Mundial ha supervisado con frecuencia el coste del envío de remesas para detectar cualquier posible efecto de la pandemia en el coste de las mismas. Por un lado, se preveía que las restricciones que obstaculizaban el acceso a los proveedores que utilizaban el dinero en efectivo como instrumento harían que los servicios digitales, que suelen ser más baratos, se volvieran más frecuentes, con lo que se reducirían los costes. Por otro lado, se temía que la pandemia afectara a la estabilidad de los tipos de cambio, lo que repercutiría también en el coste del envío de remesas.³²

Los números especiales semanales del Banco Mundial mostraron que ha habido una pequeña reducción en los precios de los servicios disponibles durante el confinamiento.³³ La tendencia a la baja reflejó que los servicios digitales se han vuelto más frecuentes, pero también ilustró una tendencia general. Incluso si se compara el precio de los servicios disponibles durante el confinamiento con el precio de los mismos servicios en el año anterior, la disminución de los precios se mantuvo.

El precio medio del envío de remesas se recuperó ligeramente en el tercer trimestre de 2020, a medida que se volvieron a ofrecer más servicios basados en el dinero en efectivo. En general, la tendencia descendente a largo plazo ha continuado a lo largo de 2020, aunque a un ritmo más lento en comparación con el Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas de mantener los costes de las remesas por debajo del 3 % para 2030. El coste medio del envío de remesas se sitúa en el 6,75 % en el tercer trimestre de 2020 frente al 7,52 % hace cinco años en el tercer trimestre de 2015 y el 6,84 % en el tercer trimestre de 2019. Los datos por países muestran marcadas diferencias, especialmente entre los países de la OCDE no pertenecientes a la UE.

Recuadro 2: proyecto DIASDEV (Francia)

En el marco del proyecto «DIASDEV», desarrollado por la *Agence Française de Développement* (AFD) y la *Caisse des dépôts* (fondos de depósito) de cinco países (Francia, Italia, Marruecos, Senegal y Túnez), se realizó una consulta de las diásporas en Francia, en la que se entrevistó a 750 personas entre abril y julio de 2020. Dicha consulta permitió trazar las tendencias en los corredores África-Francia, que indicaron un descenso del 23 % en las remesas entre el primer semestre de 2019 y el primer semestre de 2020 para las personas que transfirieron dinero durante este periodo. Ello se debió, principalmente, a la caída de los ingresos y a la inaccesibilidad de las diásporas a las agencias de transferencia tradicionales, que están cerradas.

No obstante, una fracción de las diásporas se ha reorientado hacia los canales digitales y ha aumentado asimismo el importe de sus remesas. Para abundar en el tema, la empresa Red Mangrove Development Advisors (RMDA), encargada del estudio de viabilidad del proyecto «DIASDEV», está actualmente en contacto con el grupo de sondeo IPSOS para llevar a cabo una encuesta a mayor escala sobre las remesas actuales de la diáspora en Francia. Esta encuesta, la primera de este tipo en Europa sobre tales datos, permitirá medir mejor la amplitud del fenómeno y comprender las posibles limitaciones de los usuarios y la adaptación de sus prácticas. Además de obtener una imagen precisa, esta encuesta ayudaría a orientar las políticas y la elección de medidas de cooperación. El Ministerio de Europa y Asuntos Exteriores (MEAE) y la AFD pretenden cofinanciar esta encuesta.

Fuente: REM Francia

29 Para los Estados miembros de la UE y Reino Unido: AT, BE, EE, ES, FI, FR, IE, IT, LV, LT, LU, SI, UK. Entre los países de la OCDE no pertenecientes a la UE: p. ej., NZ.

30 Para los Estados miembros de la UE y Reino Unido: AT, BE, ES, IT, LU, UK. Entre los países de la OCDE no pertenecientes a la UE: p. ej., NZ.

31 CY, CZ, DE, HR, HU, MT, SK.

32 El coste de enviar remesas depende de dos componentes principales: una comisión y un margen cambiario.

33 Ediciones especiales de RPW sobre la COVID-19, disponibles en: <https://remittanceprices.worldbank.org/en>

FIGURA 5: COSTE MEDIO DEL ENVÍO DE REMESAS DE DETERMINADOS PAÍSES, 3T 2015-3T 2020 (% DE LA CANTIDAD ENVIADA)

	3T 2015	3T 2019	4T 2019	1T 2020	2T 2020	3T 2020
Francia	7,56	6,83	6,76	6,79	6,27	6,27
Alemania	7,32	7,64	7,49	7,70	7,10	7,47
Italia	6,05	6,33	5,71	5,68	5,75	6,15
Australia	9,24	7,42	7,61	7,59	7,31	7,21
Canadá	9,08	7,94	8,28	7,44	7,12	6,27
Japón	12,97	9,99	9,56	9,40	10,36	10,58
Corea	5,43	4,87	4,50	4,77	4,72	4,74
Reino Unido	7,41	7,28	7,23	7,42	6,74	6,57
Estados Unidos	6,04	5,36	5,43	5,36	5,21	5,14
Promedio mundial	7,52	6,84	6,82	6,79	6,67	6,75

Fuente: datos del Banco Mundial, disponibles en: <https://remittanceprices.worldbank.org/en>

Nota: datos sobre el coste de enviar y recibir pequeñas cantidades de dinero (el equivalente en moneda local a 200 USD y el equivalente en moneda local a 500 USD) en 367 «corredores nacionales», que comprenden 48 países emisores de remesas y 105 países receptores.

5. REPERCUSIONES DE LA COVID-19 EN LAS REMESAS ENVIADAS A TERCEROS PAÍSES

Las estadísticas trimestrales de balanza de pagos publicadas por el FMI proporcionan unas primeras ideas sobre el impacto real de la COVID-19 en los flujos de remesas durante los dos primeros trimestres de 2020.

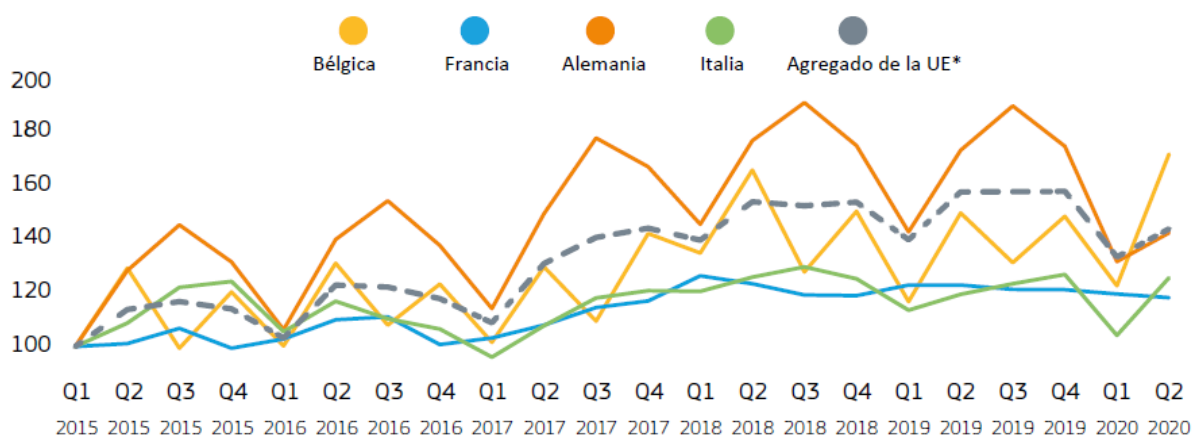
Si se agrupan todos los países de la UE de los que se dispone de datos, se aprecia una disminución en el primer trimestre de 2020 (un -4 % en comparación con el primer trimestre de 2019), que se acentuó durante el segundo trimestre del mismo año (un -8 % en comparación con el segundo trimestre de 2020). Sin embargo, hay marcadas diferencias entre los países (consulta asimismo la tabla 5 del anexo). En los cuatro principales países emisores de la UE³⁴ (excepto en Bélgica), se ha producido una disminución inicial de las remesas durante el primer trimestre de 2020 (en comparación con el primer trimestre de 2019). A continuación, los flujos de remesas aumentaron notablemente durante el segundo trimestre en dos países, Bélgica e Italia (un +14 % y un +5 % en comparación con el año anterior, ya que las políticas de contención del virus comenzaron a relajarse a partir de mayo). En Francia y Alemania, sin embargo,

prosiguió la tendencia a la baja (un -3 % y un -17 % en el segundo trimestre de 2020 en comparación con el segundo trimestre de 2019, respectivamente).

En los cuatro países, la resistencia de los flujos de remesas se ha visto impulsada por el componente de «transferencias personales», en contraposición con el componente de «remuneración de empleados». Por ejemplo, en Italia, las «transferencias personales» aumentaron un 30 % en el segundo trimestre de 2020 en comparación con el año anterior, mientras que la «remuneración de empleados» disminuyó drásticamente (un 77 %). Esto indica que los migrantes que residen en los países de acogida han hecho esfuerzos adicionales para aumentar sus remesas (a la luz del deterioro de la situación en sus países de origen) y/o los canales formales para el envío de remesas han sido cada vez más utilizados. Al mismo tiempo, muchos trabajadores que tendrían contratos temporales o de corta duración en circunstancias normales no han podido viajar ni trabajar.

34 Estos cuatro países representaron el 48 % de los flujos de remesas que salieron de la UE en 2018.

FIGURA 6: REMESAS ENVIADAS DESDE DETERMINADOS PAÍSES DE LA UE, 2015-2020 (ÍNDICE BASE 1T 2015 = 100)



Fuente: FMI, datos trimestrales de la balanza de pagos.

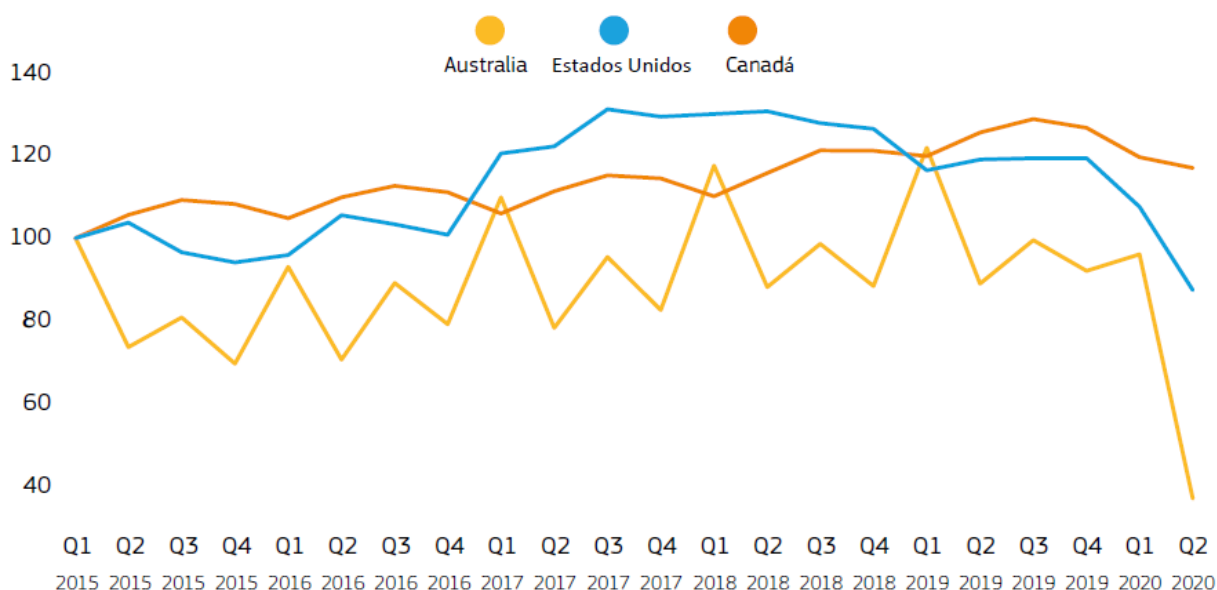
Nota: suma de la «remuneración de empleados» y las «transferencias personales» (débito). Índice calculado sobre las remesas expresadas en dólares estadounidenses

*Agregado de la UE: faltan datos de Croacia, Dinamarca, Irlanda, Luxemburgo, Portugal y España

Algunos de los principales países emisores de la OCDE no pertenecientes a la UE, como Francia y Alemania, observaron un fuerte descenso de las transferencias en el segundo trimestre de 2020.³⁵ Es el caso, en particular, de Australia (un -56 % en comparación con el segundo trimestre de 2019) y Canadá (un -25 %), mientras que las transferencias enviadas desde Estados Unidos disminuyeron más moderadamente (un -6 %) (figura

7). También en los países de la OCDE no pertenecientes a la UE, las transferencias personales han sido más resistentes que la «remuneración de empleados» (un -6 %, un 1 % y un -1 % frente a un -62 %, un -41 % y un -22 % para Australia, Canadá y Estados Unidos, respectivamente).

FIGURA 7: REMESAS ENVIADAS DESDE AUSTRALIA, CANADÁ Y ESTADOS UNIDOS, 2015-2020 (ÍNDICE BASE 1T 2015 = 100)



Fuente: FMI, datos trimestrales de la balanza de pagos.

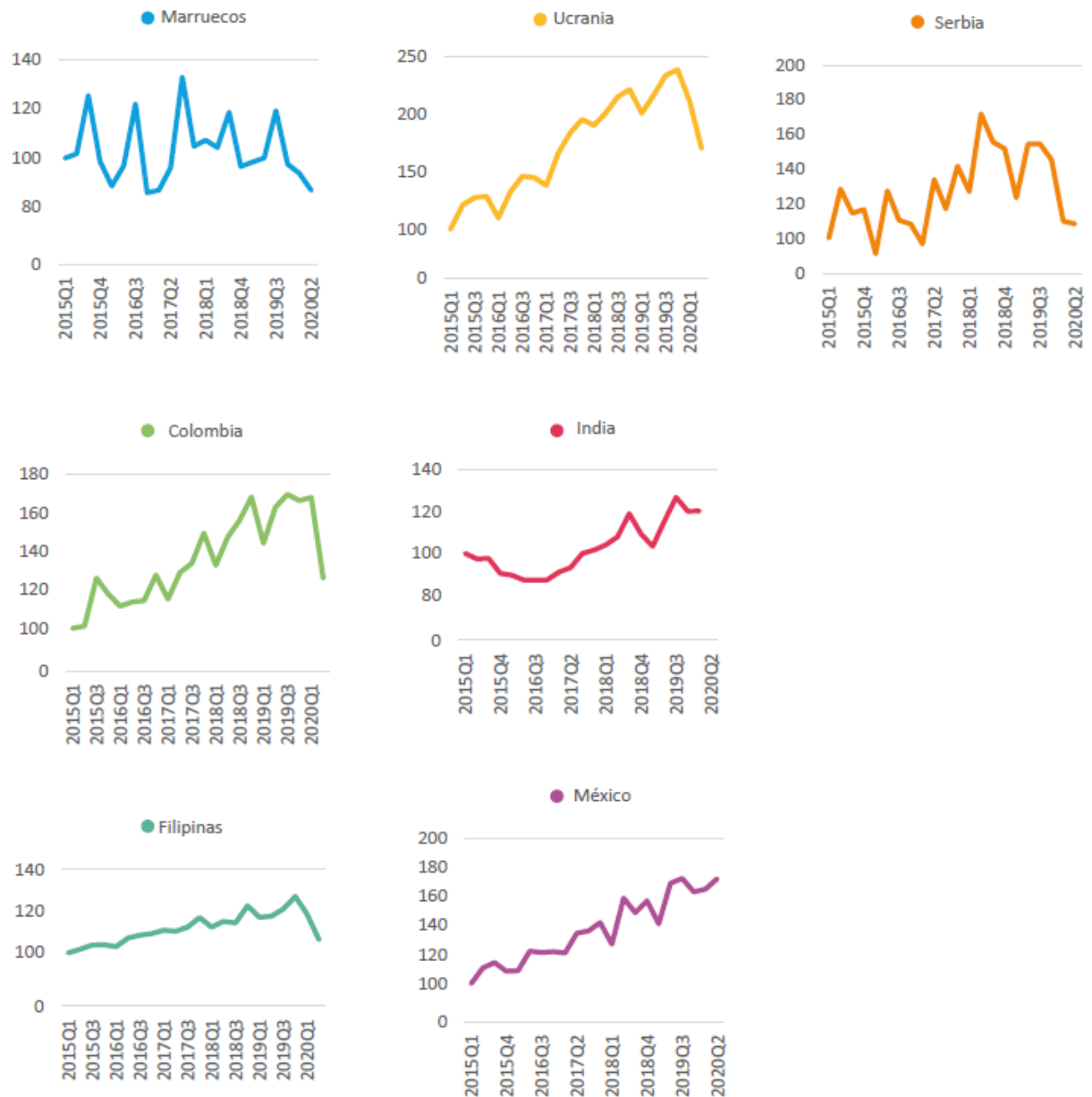
Nota: suma de la «remuneración de empleados» y las «transferencias personales» (débito). Suma de la «remuneración de empleados» y las «transferencias personales» (débito). Índice calculado sobre las remesas expresadas en dólares estadounidenses

³⁵ La tabla 6 del anexo incluye datos de otros países emisores de la OCDE no pertenecientes a la UE.

La disminución resulta evidente asimismo cuando se analizan las entradas de remesas en algunos de los principales países receptores. Si se compara el segundo trimestre de 2020 con el segundo trimestre de 2019, la disminución ha sido mayor en Serbia (un -30 %), Colombia (un -23 %), Ucrania (un -21 %), Marruecos (un -13 %) y Filipinas (un -10 %). Solo las remesas enviadas a México se han mantenido estables (un +2 %), lo que,

en parte, puede reflejar asimismo las fluctuaciones del tipo de cambio (moneda nacional frente al dólar estadounidense).³⁶ India, que ha sido el país que ha recibido el mayor volumen de remesas durante muchos años, ha registrado una disminución en las entradas de remesas del 8,2 % entre el segundo trimestre de 2019 y el segundo trimestre de 2020.

FIGURA 8: REMESAS RECIBIDAS POR DETERMINADOS PAÍSES, 2015-2020 (ÍNDICE BASE 1T 2015 = 100)



Fuente: FMI, datos trimestrales de la balanza de pagos.

Nota: suma de la «remuneración de empleados» y las «transferencias personales» (crédito). Índice calculado sobre las remesas expresadas en dólares estadounidenses

³⁶ En marzo y abril de 2020, hubo un tipo de cambio favorable entre el peso mexicano y el dólar estadounidense. 1 USD equivalía a 18,8 MXN en febrero frente a 22,3 en marzo o 24,2 en abril de 2020. Es posible que haya incentivado a los migrantes originarios de México que residen en Estados Unidos a capitalizar el tipo de cambio favorable para enviar remesas o parte de sus ahorros acumulados a México.

A pesar de la resistencia parcial de los flujos de remesas y de los efectos de rebote observados en algunos países en el segundo trimestre de 2020, las perspectivas siguen siendo inciertas. Muchos países ya se han visto afectados negativamente, y es probable que los efectos de la pandemia se prolonguen. Es posible que los migrantes hayan estado utilizando sus ahorros para apoyar a las familias en casa, mientras la crisis se desarrollaba allí, pero puede que esto no resulte sostenible con el tiempo. En general, se estima que los migrantes que envían remesas ahorran solo el 10 % de sus

ingresos en épocas normales, mientras que envían el 15 % a sus países de origen.³⁷ Además, aunque esto no pueda respaldarse con ninguna prueba estadística, es probable que la resistencia de los flujos de remesas oficiales sea, en parte, artificial y pueda explicarse por el paso de los canales informales a los formales, ya que el confinamiento y las restricciones de movimiento han hecho que resultara temporalmente casi imposible enviar remesas a través de canales informales.



6. MEDIDAS PARA FACILITAR LA TRANSFERENCIA DE REMESAS DURANTE LA COVID-19 Y MITIGAR LOS EFECTOS DE LA REDUCCIÓN Y PÉRDIDA DE REMESAS EN LOS PAÍSES RECEPTORES

A largo plazo, la capacidad de los ciudadanos de terceros países para enviar dinero a sus países de origen depende, en gran medida, de la situación general y de la forma en que los gobiernos logren mitigar los efectos negativos de la pandemia. De ahí que varias organizaciones internacionales hayan desarrollado recomendaciones sobre las medidas concretas que deben adoptarse para preservar los flujos de remesas, como se indica en el recuadro 3.³⁸ Muchas de estas recomendaciones aluden, en realidad, a los esfuerzos en curso (por ejemplo, la reducción del coste de envío de remesas), en contraposición a medidas completamente nuevas. Además de los esfuerzos realizados para ayudar a mantener los flujos de remesas, se precisan esfuerzos para llenar las lagunas de datos expuestas por la crisis (respecto a los datos sobre los flujos bilaterales y los canales de remesas, en particular). El Banco Mundial³⁹ ha creado un Grupo de trabajo internacional para mejorar los datos sobre las remesas con el fin de permitir un mejor seguimiento en tiempo real de los flujos de remesas. Reunirá a las oficinas nacionales de estadística, los bancos centrales, el Banco Mundial y determinadas organizaciones internacionales.

Casi inmediatamente después del brote de la pandemia de la COVID-19, el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) dirigió una respuesta coordinada a los desafíos que afrontan los actores del ámbito de las remesas. El Grupo de trabajo comunitario de remesas se lanzó en marzo de 2020, con el fin de tomar medidas para ayudar a la comunidad mundial en el contexto de esta crisis pandémica, al que se unieron 35 organizaciones. Este Grupo de trabajo ha emitido una serie de recomendaciones concretas para hacer frente al impacto de la crisis pandémica en las personas directamente involucradas en las remesas. Además, en mayo, Suiza y Reino Unido, a los que más tarde se sumaron otros países, el Banco Mundial, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y otros organismos de las Naciones Unidas y grupos industriales, solicitaron asimismo que se adoptaran medidas para garantizar que las comunidades de migrantes puedan seguir enviando dinero, además de mejorar el sistema de remesas. En particular, insta a los responsables de la formulación de políticas a declarar la prestación de servicios de remesas como un servicio público esencial y a apoyar el desarrollo de canales de remesas digitales más eficaces.

La Comisión Europea participó asimismo en la elaboración de medidas operativas más amplias en el Grupo de trabajo comunitario de remesas, como acelerar el cambio hacia las remesas digitales, que serían más seguras, baratas y de fácil acceso en condiciones de confinamiento. Además, la Comisión empezó a financiar un proyecto para fomentar la transferencia digital de remesas en las regiones de África, el Caribe y el Pacífico. La Comisión Europea propuso asimismo a la «Asociación mundial para la inclusión financiera» del G20 adoptar una respuesta coordinada sobre la cuestión de las remesas.

Recuadro 3: resumen de las recomendaciones clave para ayudar a mantener los flujos de remesas procedentes de organizaciones y coaliciones internacionales (por ejemplo, el Grupo de trabajo comunitario de remesas, KNOMAD, el FMI, el Banco Mundial)

Medidas de apoyo a la salud y los ingresos de los migrantes

- Los migrantes deben beneficiarse de las políticas destinadas a paliar los efectos de la crisis.
- Los migrantes no deben quedar fuera de las redes de seguridad social del país, por ejemplo, en cuanto a protección del empleo, protección social o acceso al sistema de atención sanitaria.
- Deben abordarse los problemas de vivienda de los migrantes, con el fin de abordar mejor la vulnerabilidad en materia de salud y aumentar las posibilidades de que los migrantes puedan mantenerse con buena salud y seguir trabajando.

Medidas para mantener los flujos migratorios

Debe procurarse mantener los flujos migratorios legales y limitar los riesgos administrativos, en caso de pérdida del empleo.

Medidas dirigidas a los proveedores de servicios de remesas

- Los servicios de remesas deben declararse servicios esenciales, siempre que se apliquen medidas de confinamiento.
- Los proveedores deben recibir el apoyo necesario (por ejemplo, ofreciendo incentivos fiscales a los proveedores de servicios de transferencia de dinero, apoyando el sector de las remesas con instrumentos adecuados para gestionar sus riesgos crediticios y de liquidez de manera efectiva).

Acelerar los esfuerzos para reducir los costes de las remesas y asegurar la inclusión financiera

Los ODS de las Naciones Unidas tienen como objetivo reducir el coste de las transferencias a menos del 3 % hasta 2030 y eliminar los corredores de remesas con costes superiores al 5 %. Según las estimaciones del Banco Mundial, mantener los costes de las remesas por debajo del 5 % permitiría a los países en desarrollo recibir más de 16 000 millones de USD adicionales al año. La clave está en seguir promoviendo los servicios totalmente digitales para las remesas, tanto en el extremo emisor como en el receptor, ya que son más baratos (cuestan entre el 4 % y el 6 % frente a entre el 6 % y el 9 % para los servicios no digitales). No obstante, esta promoción de los canales digitales debe realizarse de manera consciente, dado que los migrantes pobres e irregulares suelen carecer de acceso a los instrumentos de pago digitales. Deben abordarse asimismo de forma adecuada otros riesgos inherentes al desarrollo de los servicios digitales (ciberataques, fraude, blanqueo de dinero, problemas de datos y de privacidad). Las medidas habilitadoras incluirían en este caso:

37 FIDA (2017) Datos de Sending Money Home. Disponible en: <https://www.ifad.org/documents/38714170/39135645/Sending+Money+Home+-+Contributing+to+the+SDGs%2C+one+fami+ly+at+a+time.pdf/c207b5f1-9fef-4877-9315-75463fccfaa7>

38 Consulte, por ejemplo: el Plan de acción del Grupo de trabajo comunitario de remesas en: <https://familyremittances.org/idfr-2020/the-remittance-community-task-force/>; el Llamamiento a la acción sobre Remesas en crisis: cómo mantener su flujo, en <https://www.knomad.org/covid-19/remittances-call-to-action>; entrada del blog del Banco Mundial, en: <https://blogs.worldbank.org/psd/remittances-times-coronavirus-keep-them-flowing>; entrada del blog del FMI, en: <https://blogs.imf.org/2020/09/11/supporting-migrants-and-remittances-as-covid-19-rages-on/>

39 Banco Mundial (2020) Informe sobre migración y desarrollo 33.

- Apoyar el acceso financiero universal, los conocimientos financieros y las habilidades digitales tanto en los países emisores como en los receptores.
- Abordar las barreras de infraestructura (fomentando la interoperabilidad y las soluciones de pago transfronterizas integradas, flexibilizando los límites relativos a la cantidad que se puede transferir digitalmente, por ejemplo, a través de los teléfonos móviles).
- Abordar los obstáculos reglamentarios (mediante el fortalecimiento de la capacidad reglamentaria para hacer cumplir las normas AML/CFT, el apoyo al desarrollo de soluciones de identificación digital y la promoción de requisitos proporcionales de conocimiento del cliente (KYC), mientras se mantienen las normas AML/CFT).

Fuente: plan de acción del Grupo de trabajo comunitario de remesas en: <https://familyremittances.org/idfr-2020/the-remittance-community-task-force/>, el llamamiento a la acción sobre Remesas en crisis: cómo mantener su flujo, en <https://www.knomad.org/covid-19-remittances-call-to-action>; entrada del blog del Banco Mundial, en: <https://blogs.worldbank.org/psd/remittances-times-coronavirus-keep-them-flowing>; entrada del blog del FMI, en: <https://blogs.imf.org/2020/09/11/supporting-migrants-and-remittances-as-covid-19-rages-on/>

Medidas y políticas adoptadas en la UE y la OCDE para mitigar la reducción y pérdida de remesas

Este apartado incluye un resumen de las medidas concretas adoptadas por los Estados miembros en relación con las remesas en particular. Las medidas que se han adoptado para apoyar la salud y los ingresos de los migrantes y mantener los flujos migratorios se han analizado en la serie de la REM sobre la COVID-19 Informe n.º 1⁴⁰ e Informe n.º 3⁴¹, respectivamente.

Durante el confinamiento en sí, algunos Estados miembros declararon los servicios de remesas como servicios esenciales (consulte asimismo el apartado 4.3 anterior). Mientras que los Estados miembros que han presentado informes no han identificado ejemplos de planes de apoyo dirigidos específicamente a los proveedores de remesas, algunos países (Bélgica, Finlandia y Estonia)⁴² destacaron que los proveedores de remesas tenían acceso a planes de apoyo generales.

Acelerar los esfuerzos para reducir los costes de las remesas y asegurar la inclusión financiera

Francia intensificó sus esfuerzos hacia la «*bancarización doble*», con el objetivo de permitir que los trabajadores migrantes tengan una cuenta bancaria tanto en el país de origen como en el país de acogida, en el mismo banco o en dos bancos asociados, de modo que se apliquen precios preferenciales a las transferencias de remesas. A finales de julio de 2020, se presentó al Parlamento una propuesta legislativa para permitir una mayor flexibilidad en la comercialización de los servicios bancarios en el extranjero y ampliar la gama de servicios que se pueden comercializar, con el fin de fomentar las remesas enviadas por las diásporas africanas a sus familiares en los países de origen.

Francia informó asimismo sobre una iniciativa que pretende establecer una exención fiscal para las remesas enviadas a África.

Alemania reiteró su compromiso de cumplir el objetivo de los ODS de reducir los costes de transacción de las remesas a menos del 3 % hasta 2030.

Varios Estados miembros, así como proveedores, han adoptado medidas para fomentar el uso de servicios digitales. La crisis de la COVID-19 aceleró el avance hacia la digitalización. Las oficinas de correos lanzaron y ampliaron sus servicios digitales, en particular, las carteras digitales, que estaban disponibles para los clientes no bancarizados y eran más baratas que el efectivo tradicional y las transferencias bancarias.⁴³ BigPay, una aplicación de dinero que se puede utilizar a escala internacional, registró un aumento en el volumen de transacciones del 469 % durante el primer semestre de 2020⁴⁴ y otros servicios de tecnología financiera (*fintech*), que actúan como plataformas de remesas, registraron asimismo un crecimiento significativo, especialmente en el número de nuevos clientes.⁴⁵ Grecia, por ejemplo, lanzó una campaña para aumentar

el uso de transferencias digitales a los países de origen de los migrantes. En muchos países, algunas empresas privadas lanzaron campañas para incentivar el uso de los canales digitales, por ejemplo, ofreciendo comisiones reducidas. Western Union, por ejemplo, aplicó reducciones del 50 % para los trabajadores esenciales.⁴⁶

La aceleración en el uso de los servicios digitales se ve alentada por alianzas estratégicas entre proveedores y empresas de tecnología financiera (*fintech*). Por ejemplo, en África, la región más cara del mundo para enviar remesas, la principal plataforma de pagos de la región, MFS África, anunció⁴⁷ durante el verano su asociación con la empresa mundial de transferencias de dinero, PaySii, para facilitar las remesas en África (mediante transferencias instantáneas de dinero de móvil a móvil, que resulta menos costoso).

Medidas y políticas adoptadas en los países receptores para mitigar la reducción y pérdida de remesas

Los países receptores, por su parte, han comenzado asimismo a tomar medidas para mitigar los efectos de la reducción de las remesas en su población. Las medidas adoptadas hasta la fecha pretenden ante todo incentivar el flujo de remesas. En Jordania, por ejemplo, se han flexibilizado los reglamentos bancarios: el banco central de Jordania permitió que Western Union pusiera las remesas disponibles en línea, incluso para aquellas personas que no cuentan con una cuenta bancaria. Las transferencias de dinero de Western Union a este país pueden entregarse en el domicilio de los receptores. En Bangladés y Sri Lanka, también se han establecido incentivos para fomentar las remesas. Las autoridades de Sri Lanka y el banco central de Bangladés han eximido las remesas entrantes de varios reglamentos e impuestos existentes. También en Nepal se han fomentado las remesas, en particular, mediante un llamamiento público para que se utilicen las transferencias digitales de remesas a cuentas bancarias y aumentando las cantidades máximas de fondos transferibles. En Pakistán, se han flexibilizado las normas sobre remesas y se ha puesto en marcha un nuevo programa de fidelización de remesas, en colaboración con agentes del sector privado, destinado a incentivar el uso de canales digitales para el envío de remesas. Pakistán también ha adoptado varias medidas para compensar el descenso de las remesas. El Gobierno redujo las comisiones de transferencia telefónica en importes entre 100-200 USD (o 84-168 EUR), redujo el tiempo de demora en reembolsar a los bancos los gastos de las remesas, eliminó un impuesto sobre la retirada de efectivo de las remesas recibidas en una cuenta bancaria y proporcionó apoyo adicional a los paquistaníes en el extranjero que enviaban dinero a su país. Por último, entre los incentivos para las remesas, el banco central libanés estableció un tipo de cambio más favorable para los libaneses que envían dinero a sus familias desde el extranjero a través de empresas de transferencia bancaria electrónica.

Por parte del sector privado, varios operadores digitales de remesas han reducido o renunciado a sus comisiones para determinadas operaciones. Cebuana Lhuillier, por ejemplo, eliminó las comisiones de envío de donaciones para operaciones de ayuda en Filipinas. En Malawi, el presidente ha solicitado a los bancos y a los proveedores de servicios de dinero móvil que reduzcan las comisiones de todas las transacciones de dinero electrónico para fomentar el uso de los servicios de dinero electrónico. También se pusieron en marcha servicios gratuitos de remesas en El Salvador: el gobierno salvadoreño anunció a principios de mayo esta iniciativa con algunos servicios de transferencia de dinero (Western Union, MoneyGram, Vía Américas) para transacciones de cuenta bancaria a cuenta bancaria de hasta 3000 USD (o 2527 EUR) en mayo. El Banco Central de Rusia también ha renunciado a las comisiones por el suministro de remesas entre iguales de hasta 100 000 RUB (o 1107 EUR).

40 REM/OCDE (2020) Respuestas de los Estados miembros de la UE y de la OCDE a la gestión de los permisos de residencia y el desempleo de los migrantes durante la pandemia de la COVID-19 – Informe de la REM-OCDE. Bruselas: Red Europea de Migración.

41 Red Europea de Migración (2020). Mantenimiento de los flujos de trabajadores migrantes legales en sectores esenciales en tiempos de pandemia: Informe de la REM-OCDE. Bruselas: Red Europea de Migración.

42 En Estonia, solo es posible para las empresas estonias.

43 Grupo de trabajo comunitario de remesas (2020), Informe del grupo de trabajo n.º 4, 7 de julio de 2020, disponible en: <https://www.remittancesgateway.org/remittances-community-task-force-19/rctf19-briefs/>

44 Grupo de trabajo comunitario de remesas (2020), Lectura obligatorio del Grupo de trabajo n.º 5, 7 de septiembre de 2020, disponible en: <https://www.remittancesgateway.org/remittances-community-task-force-19/rctf19-briefs/>

45 <https://frogcapital.com/think-frog/azimo-sees-over-50-customer-growth-amid-covid-19-partners-with-scb-and-alipay/>

46 Información recopilada a través de la DG FISMA.

47 Consulte los anuncios en la prensa: <https://africabusinesscommunities.com/tech/tech-news/mfs-africa-partners-with-paysii-to-drive-cheaper-remittances-across-the-continent/>

ANEXO

TABLA 1: SALDO DE LA REMUNERACIÓN DE EMPLEADOS Y LAS TRANSFERENCIAS PERSONALES, 2018

HORA BOP_ITEM (etiquetas)	2018		
	Renta principal: remuneración de empleados	Renta secundaria: Transferencias personales (transferencias actuales entre hogares de residentes y de no residentes)	
GEO (etiquetas)			
Unión Europea - 27 países (desde 2020)	10,040.1	-17,347.3	
Unión Europea - 28 países (2013-2020)	9.603,8	-22.007,6	
Bélgica	7.051	-1.305	
Bulgaria	684,6	1.155,6	
Chequia	1.170,3	-193,5	
Dinamarca	-1.710,5	:	c
Alemania	-1.118	-5.149	
Estonia	214,1	66,7	
Irlanda	-95	-779	
Grecia	-1.140,8	-383,2	
España	2.466	:	c
Francia	20.540	-10.524	
Croacia	1.446	1.326,2	
Italia	4.542	-4.514,4	
Chipre	-8	-233	
Letonia	487	141	
Lituania	-38,2	689,6	
Luxemburgo	-10.116	-102	
Hungría	2.322,1	292	
Malta	-55	-80	
Países Bajos	-8.657	-468,3	
Austria	-1.603	-622	
Polonia	-2.561,1	2.543,7	
Portugal	220	:	c
Rumania	1.033,5	2.713,6	
Eslovenia	281,6	0,5	
Eslovaquia	1.419,4	44,4	
Finlandia	79	-155	
Suecia	874,8	75,8	
Reino Unido	-436,3	-4.660,3	
Islandia	5	-155,8	
Noruega	:	:	c
Suiza	-20.468,4	:	c

Fuente: Eurostat (BOP_REM6)

Nota: c significa información confidencial

TABLA 2: ENTRADAS DE REMESAS DE MIGRANTES (MILLONES DE USD) COMO PORCENTAJE DEL PIB EN 2019 (%)

Estado miembro de la EU	Entradas de remesas de migrantes como porcentaje del PIB
Croacia	6,63
Bulgaria	3,50
Letonia	3,49
Rumania	2,97
Luxemburgo	2,88
Hungría	2,55
Bélgica	2,45
Lituania	2,43
Chipre	2,38
Estonia	1,85
Eslovaquia	1,85
Portugal	1,83
Malta	1,77
República Checa	1,55
Polonia	1,07
Eslovenia	1,02
Francia	0,95
España	0,71
Austria	0,68
Suecia	0,62
Italia	0,52
Alemania	0,44
Dinamarca	0,39
Finlandia	0,33
Países Bajos	0,26
Grecia	0,25
Irlanda	0,15

Fuente: datos anuales de remesas del Banco Mundial, 2018 Datos de entrada (actualizados a abril de 2020)

TABLA 3: CANTIDAD DE MIGRANTES Y DESTINO DE LAS REMESAS

Italia			
Los 10 principales países con mayor número de ciudadanos extranjeros (fuera de la UE y la OCDE)	Número de habitantes en miles	Los 10 principales receptores de remesas (fuera de la UE y la OCDE)	Millones de USD
Albania	440	China	1.177
Marruecos	417	Nigeria	1.047
China	291	Marruecos	1.027
Ucrania	237	Filipinas	660
Filipinas	168	India	612
India	152	Egipto	573
Bangladesh	132	Albania	502
Moldavia	132	Senegal	425
Egipto	120	Ucrania	323
Pakistán	114	Túnez	322

Alemania			
Los 10 principales países con mayor número de ciudadanos extranjeros (fuera de la UE y la OCDE)	Número de habitantes en miles	Los 10 principales receptores de remesas (fuera de la UE y la OCDE)	Millones de USD
Turquía	1.331	Líbano	878
Siria	655	Rusia	781
Rusia	224	Vietnam	748
Afganistán	211	Nigeria	699
Irak	202	China	646
Bosnia y Herzegovina	171	Tailandia	635
Serbia	168	Serbia	617
Kosovo	134	Turquía	503
Ucrania	128	Kosovo	389
China	126	Ucrania	369

Bélgica			
Los 10 principales países con mayor número de ciudadanos extranjeros (fuera de la UE y la OCDE)	Número de habitantes en miles	Los 10 principales receptores de remesas (fuera de la UE y la OCDE)	Millones de USD
Marruecos	81	Marruecos	508
Turquía	37	China	118
Siria	27	Nigeria	110
República Democrática del Congo	22	India	77
Afganistán	19	Serbia	65
Irak	15	Tailandia	42
Rusia	13	Rusia	37
Camerún	13	Filipinas	34
India	13	Turquía	33
China	12	Líbano	33

Fuente: datos de Eurostat 2020 (para los 10 principales países de ciudadanos extranjeros (fuera de la UE y la OCDE) (MIGR_POP1CTZ) y Matriz de remesas bilaterales del Banco Mundial, datos de 2017 (actualizado en abril de 2018)

TABLA 4: TASAS DE DESEMPLEO, POBLACIÓN TOTAL Y EXTRANJEROS, 2T-2020 FRENTE A 2T-2019

	Total		Extranjero	
	2019-2T	2020-2T	2019-2T	2020-2T
Unión Europea - 27 países (desde 2020)	6,6	6,7	10,7	11,8
Bélgica	5,3	4,9	10,4	9,9
Bulgaria	4,2	5,9	:	:
Chequia	1,9	2,4	2,5	3,1
Dinamarca	4,7	5,2	8,7	7,3
Alemania	3,1	:	5,4	:
Estonia	5,1	7,1	5,3	7,1
Irlanda	5,4	5,1	6,2	6,2
Grecia	16,9	16,7	28,7	31,4
España	14	15,3	18,8	23,4
Francia	8,1	6,8	12,2	10,3
Croacia	6,1	6,5	5,6	4,6
Italia	9,8	7,7	13,2	9,7
Chipre	6,5	6,8	7,3	8
Letonia	6,4	8,6	6,3	9,6
Lituania	6,2	8,6	:	8,1
Luxemburgo	5,3	6,4	6,8	7,1
Hungría	3,3	4,6	2,1	4,2
Malta	3,6	4,4	3,9	5,7
Países Bajos	3,3	3,8	5,8	6,2
Austria	4,5	5,7	8,3	11,6
Polonia	3,2	3,1	6,4	4,9
Portugal	6,3	5,6	8,5	9,8
Rumania	3,8	5,4	:	:
Eslovenia	4,2	5,2	6,4	7,2
Eslovaquia	5,7	6,6	:	:
Finlandia	7,7	8,9	13,7	13,8
Suecia	7,1	9,1	15,1	19,2
Reino Unido	3,7	3,7	4,6	4,4
Islandia	4,3	6,5	:	9,6
Noruega	3,4	4,4	6,1	8,8
Suiza	4,2	4,6	6,9	7,1

Fuente: Eurostat, LFSQ_ERGACOB

TABLA 5: REMESAS ENVIADAS DESDE PAÍSES DE LA UE, 2015-2020 (ÍNDICE BASE 1T 2015 = 100)

Estado miembro de la UE	1T de 2015	1T de 2019	2T de 2019	3T de 2019	4T de 2019	1T de 2020	2T de 2020
Austria	100	121	137	128	141	118	127
Bélgica	100	115	145	128	144	120	165
Bulgaria	100	109	118	133	127	117	103
Chipre	100	130	133	136	146	133	138
República Checa	100	247	265	267	296	278	254
Estonia	100	254	264	283	296	236	197
Finlandia	100	102	101	100	100	99	99
Francia	100	121	121	119	119	118	116
Alemania	100	138	166	181	167	129	138
Grecia	100	118	130	136	132	124	121
Hungría	100	212	215	204	216	229	155
Italia	100	112	118	121	124	104	123
Letonia	100	77	93	89	97	72	33
Lituania	100	98	106	110	98	81	48
Malta	100	135	148	135	132	120	124
Países Bajos	100	139	167	151	153	126	151
Polonia	100	321	340	351	333	303	310
Rumanía	100	87	92	101	101	96	84
República Eslovaca	100	147	150	152	159	136	106
Eslovenia	100	159	185	181	170	149	88
Suecia	100	135	146	129	185	125	124
Agregado de la UE*	100	136	152	152	152	130	140

Fuente: FMI, datos trimestrales de la balanza de pagos.

Notas: suma de «remuneración de empleados» y «transferencias personales» (débito). Índice calculado sobre las remesas expresadas en dólares estadounidenses.

- Agregado de la UE*: faltan los datos de Croacia, Dinamarca, Irlanda, Luxemburgo, Portugal y España.

TABLA 6: REMESAS ENVIADAS DESDE PAÍSES DE LA OCDE NO PERTENECIENTES A LA UE, 2015-2020 (ÍNDICE BASE 1T 2015 = 100)

País	20151T	20191T	20192T	20193T	20194T	20201T	20202T
Australia	100	121	89	100	92	96	39
Canadá	100	116	118	119	119	107	88
Colombia	100	86	93	80	95	71	40
Islandia	100	443	539	540	489	419	305
Japón	100	166	176	189	183	196	206
Nueva Zelanda	100	118	130	116	116	123	123
Turquía	100	204	209	208	239	270	87
Reino Unido	100	96	99	95	101	93	82
Estados Unidos	100	119	125	128	126	119	116

Fuente: FMI, datos trimestrales de la balanza de pagos.

Notas: suma de «remuneración de empleados» y «transferencias personales» (débito). Índice calculado sobre las remesas expresadas en dólares estadounidenses.

- Faltan los datos de Chile, Israel, México, Noruega y Suiza.

TABLA 7: ÍNDICE DE RIGOR ANTE LA COVID-19 (0-100; 100 = MÁS ESTRICTO)

Estado miembro de la EU	Marzo	Abril
Suecia	18	46
Finlandia	43	61
Letonia	39	66
República Checa	58	68
Dinamarca	53	70
Bulgaria	49	72
Luxemburgo	50	76
Alemania	49	77
Hungría	49	77
Eslovaquia	52	77
Estonia	34	77
Países Bajos	44	80
Bélgica	49	81
Lituania	52	82
Austria	55	82
Polonia	41	83
Portugal	47	83
Grecia	55	84
España	52	85
Rumania	53	87
Francia	67	88
Eslovenia	46	88
Irlanda	40	90
Italia	84	93
Chipre	46	94
Croacia	51	95

Fuente: rastreador de respuestas gubernamentales a la COVID-19 de Oxford.

Nota: el índice es una medida compuesta basada en nueve indicadores de respuesta, entre ellos el cierre de escuelas, el cierre de lugares de trabajo y las prohibiciones de viajar, reajustados a un valor de 0 a 100 (100 = más estricto).

AVISO LEGAL

El Informe no refleja necesariamente las opiniones y puntos de vista de la Comisión Europea, el Proveedor de Servicios de la REM (ICF) o los PNC de la REM, ni están sujetos a sus conclusiones. La Comisión Europea, ICF y los PNC de la REM no son responsables en modo alguno del uso que se haga de la información proporcionada.

Del mismo modo, las opiniones y argumentos expresados no reflejan necesariamente las opiniones oficiales de la OCDE o sus países miembros.

PUBLICADO

Diciembre de 2020.

CITA SUGERIDA

REM/OCDE (2020). Impacto de la COVID-19 en las remesas en los países de la UE y la OCDE: Informe de la REM-OCDE. Bruselas: Red Europea de Migración.

LEER MÁS

Sitio web de la REM: <http://ec.europa.eu/emn>

Sitio web de la OCDE: <http://www.oecd.org/migration/>

Debates sobre políticas migratorias de la OCDE: <https://www.oecd.org/migration/migration-policy-debates.htm>

MANTÉNGASE EN CONTACTO

Página de LinkedIn de la REM: <https://www.linkedin.com/company/european-migration-network>

Twitter de la REM: <https://twitter.com/EMNMigration>

SUSCRÍBASE AL BOLETÍN TRIMESTRAL DE LA REM:

https://next-ma.eu/site2/emn_bulletin?u=zSG2y&webforms_id=agaMk



Funded by the European Union's Asylum, Migration and Integration Fund

DG Migración y
Asuntos de
Interior

